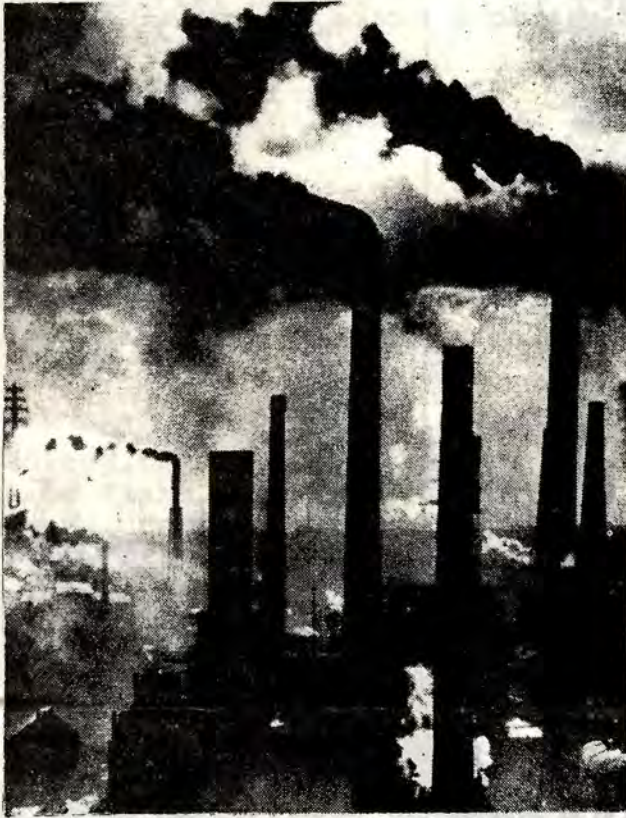


EF ER IKKE MILJØVERN



PÅSTANDENE

I kampen om norsk medlemskap i EF ser vi stadig at natur-og miljøvern-argument trekkes inn. Tilhengernes påstander er oftest følgende:

- I EF har en kommet langt i miljøvernarbeidet.
- Miljø-og forurensningsproblemene kan bare løses i "samarbeid", dvs EF.
- Norge trenger den økonomiske "veksten" i EF for å løse sine problemer.

Det er viktig å se på realitetene bak disse påstandene. Vi må undersøke praksis i EF og se på de framtidsutsikter som finnes.

AKTUELLE LOVER OG BESTEMMELSER I EF

FELLES MILJØLOVER

Listen her er skremmende kort. Det er kun utarbeidet to lover som angår miljøproblemene. De er gitt for å regulere trafikkstøy og eksosgasser fra lastebiler i byer og tettstrøk. Dessverre settes grenser som ligger godt over det støynivå som allerede eksisterer!

SPINELLI-RAPPORTEN

Dette er en plan som er utarbeidet for Kommisjonen. Den skal trekke opp retningslinjene for EF's miljøvernpolitikk i framtiden. Fra målsettingen som settes opp vil vi sitere:

"Oppnåelsen av målene i Romatraktaten forutsetter handling rettet mot fjerning av de økonomiske skranker mellom medlemslandene og opprettelsen av et system for å forhindre forvridning av konkurranseforholdene innenfor Fellesskapet."

Den økede konkurranse som "fjerning av de økonomiske skranker mellom medlemslandene" har fremkalt har også skjerpert forurensningsproblemene i så høy grad at de enkelte land på endel områder har sett seg nødt til å gripe regulerende inn. Det er først og fremst fordi

slike nasjonale tiltak kan skape "forvridning av konkurranseforholdene innen Fellesskapet" at EF's organer overhodet har beskjeftiget seg med forurensningsproblematikken.

Dette er også grunnlaget for hovedtendensene i Spinelli-rapporten: Miljøvern må for all del ikke gå på bekostning av storindustriens arbeidsforhold. Først når det er direkte fare for at konkurranseforholdene kan endres, vil Kommisjonen gripe inn, og da bare for å hindre for strenge tiltak.

COLONNA-PLANEN

Det er viktig å nevne den såkalte Colonna-planen i denne sammenhengen. Den omhandler regional samordning av industripolitikken for

en "rasjonell" utnyttning av ressursene. Planen omhandler ikke miljøvern direkte. Det er imidlertid absolutt verdt å merke seg at en her planlegger å bruke kyst- og

jordbruksbefolkningen som arbeidskraft i strukturrasjonalisert storindustri. De utgjør som det heter, det "naturlige" arbeidskraftpotensial.

ROMATRAKTATEN

I Romatraktaten nevnes overhodet ingen ting om forurensning og miljøvern hensyn. Det er imidlertid viktig å huske de grunnleggende trekkene:

Fri etableringsrett
Fritt arbeidsmarked
Fri kapitalbevegelse
Fri handel

Dette er et nødvendig grunnlag for den internasjonale storindustriens ekspansjon. For å hindre miljøskader og forurensning er imidlertid dette et helt uholdbart grunnlag.

HVA SKJER I PRAKSIS ?



Hva er det så som ligger bak de ord og vendinger som brukes i offentlige planer og rapporter? Vi må se hvordan virkeligheten arter seg. Her er noen eksempler:

FORURENSNING

- Et kjent eksempel er forsøket på å få regulert blyinnholdet i bensin Vest-Tyskland. Kommisjonen satte seg imot dette fordi det ville "forrykke konkurransevilkårene".

- Rhinen har gjennom mange år vært gjenstand for planer om rensing. Ingenting er gjort. Elva er biologisk sett tilnærmet død.

- Europahovedstaden Brüssel er fullstendig uten noen form for rensesanlegg.

- Frankrike skal opprette Natur- og miljøverndepartement. Budsjettet? 1 promille av statsbudsjettet.

- Frankrike sprengte nylig en H-bombe i atmosfæren i Stillehavet. Dette skjedde på tross av sterke henstillinger fra hele verden om å stanse sprengningen for å unngå å spre radioaktivitet i luften.

RESSURSBRUK

- Storindustrien satser helt uhemmet på en kort-siktig utnyttelse av alle energiressurser. F.eks: Gass og olje fra Nordsjøen, vannkraft etc

- I Spinellirapporten foreslås i fullt alvor at store jordbruksarealer skal legges ut til rekreasjon for en økende bybefolkning.

Generelt ser en at EF satser på bedriftøkonomiske synsmåter for "rasjonell" utnyttelse av de ressurser den enkelte bedrift har kontroll over. Dette innebærer en dårlig utnyttelse totalt sett:

NÆRMILJØ

Med bakgrunn i bl.a. Colonna-planen ser en hvordan de lokale miljøer i EF-landene stadig mer blir preget av:

- Nedlegging av jordbruk og fiske. Bygdemiljøene utarmes.

- Byene vokser. Konsentrasjonen øker og press-tendensene med den.



- Distriktsutbygging i EF går i pakt med Colonna-planen bare til de store kraftkrevende industrier eller annen intensiv ressursforbrukende industri. Resultatet er bare at en enten forsterker konsentrasjonen på eksisterende steder, eller skaper helt nye pressområder.

OVERLYDSFLYET CONCORDE

England og Frankrike har brukt ca 16 milliarder kr. på dette prosjektet. Flyet bruker 20.000 l brennstoff pr. time, forurensningen skjer i øvre del av atmosfæren.

Støvsjokkbølgen rammer et arealbelte med ca 80 km's bredde.

FN-konferansen i Stockholm viste både EF's uvilje mot å løse miljøproblemene og Norges maktesløshet. P.g.a. Fransk/britisk press ble Norge tvunget til å la et forslag om å forby overflyging av overlydsfly falle.

MANSHOLTS BREV

Sicco Mansholt, avgående visepresident i Kommisjonen har sendt et brev til Malfatti. Der skriver han bl.a. at han nå innser at verdens ressurser er begrenset og ikke tåler rovdrift stort lenger.

Dette er et stort fremskritt. Dessverre er den eneste løsning Mansholt kan finne, at forbrukerne må spare til neste generasjon. Mansholt har tidligere hevdet at han ikke kan gjøre noe for å dirigere monopolselskapene.

Det er dessverre lite som tyder på at erkjennelsen om ressursproblemene er almen innenfor EF. Uttalelser fra ledende Brüsselbyråkrater tyder på det motsatte.

Mansholt ble sterkt imøtegått på en konferanse i Venezia, og en ledende EF-politiker uttalte nylig at vi har ressurser nok til 10 milliarder mennesker i flere millioner år.

Vi kan altså ikke lite på at EF vil minke rovdriften på ressursene, trass i Mansholts oppskrytting "politiske testamente".

HVA NÅ MED TILHENGERNES PÅSTANDER

ER EF EN MILJØVENNLIG ORGANISASJON?

Vi mener ut fra både den praksis som eksisterer og den tankegang som følges i EF, å kunne si at dette ikke er tilfelle. Ved å trekke fram en del konkrete eksempler som vi mener er representative, mener vi å kunne fastslå følgende:

EF er skapt og utviklet av de store kapitalinteressene i Europa. Disse kreftene er kun interessert i å skape et system som gir økonomisk effektivitet for dem selv. Miljøvernhen-syn blir bare tilgode-

setti den grad det ikke forstyrrer EF's grunnleggende struktur.

Praksis i EF i dag viser etter vår mening klart at dette er riktig. EF kan derfor ikke virke som en miljøvennlig organisasjon.

MÅ VI HA INTERNASJONALT SAMARBEID I EF FOR Å LØSE PROBLEMENE?

Selv om mye kan gjøres innen de enkelte land er det klart at en må ha et utstrakt internasjonalt samarbeid for å kunne løse miljøspørsmålene.

Det er like klart at det -te må gå langt utover EF's grenser. Sur nedbør i Norge kommer både fra Polen, Øst-Tyskland, Sve- rige og EF-landene. Forgiftningen av havet foregår i Golfstrømmen på begge sider av Atlan- teren. For å løse Jord- ens ressursproblemer må alle land i verden gå inn i et samarbeid. FN- konferansen i Stockholm nylig viste dette klart.

Norge bør derfor heller være et foregangsland i virkelig internasjonalt samarbeide, enn å binde seg til en snever Vest- europeisk økonomisk sam- menslutning.

MÅ VI HA ØKONOMISK VEKST FOR Å KUNNE LØSE MILJØ- PROBLEMENE ?

Samfunnet må selvfølge- lig satse av sitt økono- miske overskudd for å løse sine miljøproblemer. Det vil imidlertid virke mot sin hensikt å gi seg med i en økonomisk struk- tur som skaper like sto- re problemer som den løser.



Med en struktur som øker konsentrasjonstendensene i økonomien, urbaniser- ingen, belastningen på ressursene og ikke hin- drer bedrifter i å satse på forurensende produksjon, vil velmente forsøk på å fjerne truslene heller bare øke dem.

- Det er bedre å bevare en elv ren, enn å bygge dyre renseanlegg etter at den er forurenset.

- Det er bedre å skaffe arbeidsplasser der folk bor enn å drive behand- ling av stressede pend- lere.

SITAT FRA "SOSIALØKONOMEN"

Lederartikkel i nr 4-1972, om markedsmeldingen.

"Bedre utnyttning av økonomiske ressurser kan trolig gi en viss vekst i bruttonasjonalprodukt. Imidlertid sies ikke i meldingen hva en slik vekst som følge av mere effektiv utnyttning vil innebære. Mer effektiv utnyttning av økonomiske ressurser må bety raskere struktur-endringer i vår økonomi, som kan tenkes å finne sted fordi vi utsetter oss for et hardere konkurranse- klima. Konkret betyr dette først og fremst raskere nedbygging av vårt jordbruk."

bevar norsk natur og livsmiljø

STEM NEI

Utarbeidet av Samarbeidsgruppen for natur- og miljøvern (snm) i Trondheim, med støtte av Folkebevegelsen mot norsk medlem- skap i EEC.