

# SISTE NYTT FRA HAMMERVERK RETTSAKA

Rettsakas siste dag tok for seg partenes avsluttingsprosedyrer. Nå gjen står bare dommen, og det kan ifølge dommeren ta sin tid før den kommer. Vi har tidligere opplevd at bedriftsledelsen har skjøvet skylda nedover. Nå tok bedriftens advokat Jacobsen skrittet fullt ut og utropte arbeidsformann Oseberg som syndebukk. Saka kom skeivt ut, sa han, fordi Oseberg ikke oppga grunnen for oppsigelsen umiddelbart, som han kanskje burde ha gjort. Så vet vi det, bedriften skal altså stå uansvarlig for handlingene sine fordi en arbeidsformann har gjort noe "uklokt". Det er fantastisk hvor stor makt arbeidsformennene på No-Ha har!!

Som hovedgrunn for oppsigelsen av Sundet viste Jacobsen til overdreven interesse for vernearbeidet og dårlige kontaktforhold. Sundet var aldri uhøflig, mendet var allikevel "som en glassvegg" mellom han og Oseberg/Ørritsland. Ja, Jacobsen sa til og med at det var mulig at den dårlige kontakten kunne skyldes arbeidsformannen sjøl!!!

Uansett skyld meinte Jacobsen, så var det opp til bedriften om de ville si opp folk de kom dårlig ut av det med.

Dette er aldeles uhørt. Med denne argumentasjonen kan en bedrift si opp hvem som helst bare fordi de ikke liker trynet på vedkommende. Når den andre hovedinnvendingen er at en person er "overdrevent opptatt av vernearbeid" på en arbeidsplass der det utvikles farlige gasser, ja, da er begeret fullt. At bedriftsingeniør Ørritsland som har med ansattelseer/ oppsigelser å gjøre i vitneforklaringa si at vernearbeidet ingenting hadde med oppsigelsen å gjøre, styrker allikevel ikke akkurat bedriftens framstilling.

Grunngivinga er syltynn, og bedriften vet det. Derfor er de ute for å heilgardere seg. Advokat Jacobsen var ute etter for sjøl-å fortolke den nye arbeidervernlova. Den betyr ifølge bedriften at sjøl om retten inne oppsigelsesgrunnen tynn og usaklig, så kan ille retten overprøve bedriftens vurdering, så lenge det ikke er klart bevis for at politisk vurdering ligger til grunn. Der er en del av bedriftens styringsrett å bestemme hva som ligger i tilpassing til arbeidet. M.a.o., dersom bedriften sparket en arbeider for å komme for seint en eneste gang, så kan bedriften gjøre det suverent. Dette var Jacobsens hovedpoeng.

Dersom bedriften får medhold i dette er den nye arbeidervernlova ikke verd papiret den er trykt på - da er denne lova en arbeiderfiende-lov

Et annet hovedpoeng var at arbeidernes tillitsmenn hadde godtatt bedriftens handlinger. Hva hadde så disse tillitsmennene gjort? Deres egne vitneforklaringer viste at de overhodet ikke hadde undersøkt saka.

Det eneste de hadde gjort er på papegøyevis å gjenat bedriftens ord. Litt av noen sannhetsvitner!!! Bedriften kunne sjøl bevist sine ord i retten ved å legge fram arbeidskorta til Sundet. Trass i oppfordringer har bedriften ikke gjort dette!!! Hvorfor ikke? Sjølsagt fordi disse korta ville vist at bedriften snakker usant!!

## OM OPPSIGELSEN AV DE STREIKENDE+-

Jacobsen påsto videre at streiken var tariffstridig og ulovlig. Hovedavtalen sier ingenting om dette, men det ligger underforstått at der hovedavtalen ikke sier noe annet, der har bedriften styringsrett.

Streik retta mot styringsretten er klart ulovlig. All streik retta mot bedriften, uansett hva det skulle gjelde, blir derfor klart ulovlig. Den eneste streikeretten som fantes i følge Jacobsen, var mot henrettelser i Spania o.l. Dersom retten støtter Jacobsen i dette, er streikeretten i praksis bare et papirord i Norge. Streiker ved tariffoppgjør blir jo som kjent vanligvis møtt med tvungen voldgift.

Videre sa Jacobsen at oppsigelsen av de streikende ikke var et kampmiddel fra bedriftens side. Det var ikke et pressmiddel i en konfliktsituasjon. Det var individuelle og definitive oppsigelser av enkeltpersoner som ikke gjorde jobben sin. Og en bedrift har sjølsagt rett til å si opp folk som ikke arbeider.

Sjølsagt veit alle og enhver at de streikende fikk sparken som et drastisk mottrekk fra bedriften. Mens så lenge bedriften kaller det noe annet med et par runde formuleringer, skal det altså være på sin plass. Dersom bedriften får medhold i dette betyr det at enhver streikende arbeider kan sies opp. Ved Sauda-streiken skulle altså bedriften kunne sagt opp 200 mann. Ved sit-down'en på Condeepen nylig i protest mot arbeidsulykkene skulle altså et tall folk kunne bli sparka "fordi de ikke gjorde jobben sin".

Sannelig går arbeiderklassen dystre tider i møte nå når arbeidsledigheten vokser og bedriftene ikke vil ha vansker med å skaffe seg arbeidskraft. Dette er ikke noe annet enn et forsøk på voldtukt på arbeiderklassens rettigheter. Det er et framstøt for å få et reint slave/herre-forhold på arbeidsplassene.

Dette må ikke skje, og det vil heller ikke skje. Arbeiderklassen vil ikke finne seg i lover som setter rida tilbake til 1920-åra. Arbeiderklassen vil ikke finne seg i lover som knebler den på hender og føtter, og der streik eller arbeidsnektelse for den saks skyld nærmest stempler dem som rfftslause kriminelle. Lover som sier at dersom en arbeidsformann "ikke får skikkelig kontakt" med en arbeider, har bedriften full rett til å si ham opp.

Vi krever at alle de oppsagte blir tatt inn igjen. Dersom de streikende får medhold i retten, men bare får erstatning, ja, da betyr det at bedriften bare kan si opp folk like fullt med en liten sum løsepenger.

NEI TIL KLASSEDOM!.

FORSVAR ARBEIDERKLASSENS DEMOKRATISKE RETTIGHETER!

DE OPPSAGTE SKAL HA ARBEIDET SITT IGJEN!

STREIKESTØTTEKOMITEEN I STAVANGER

## ÅPENT MØTE I TROMSØ OM HAMMERVERKSAKA

Mandag 3.11.75 kl. 20<sup>00</sup> i  
Folkets Hus, storsalen

TORE ABRAHAMSEN OG ARVID BECK, TO AV DE STREIKENDE  
OPPSAGTE ARBEIDERNE VED NORSK HAMMERVERK A/S, VIL  
INNLEDE. DE VIL FORTELLE OM RETTSAKA SOM ER AVSLUTTA,  
OG STILLINGA NÅ. DOM FALLER OM CA EI UKE

**Vær forberedt på klassesdom! KLASSEDOM VIL BLI  
MØTT MED DEMONSTRASJON OG STØTTEAKSJONER!**

ARR.: HAMMERVERKOMITEEN I TROMSØ OG STREIKESTØTTEKOMITEEN I TROMSØ